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В российском бизнесе наблюдается постепенный переход к тому, что должность «директора» становится профессиональной деятельностью. Сейчас директор – это не просто человек, сидящий в большом кабинете, а профессиональный менеджер, к которому законодательство предъявляет повышенные требования под угрозой привлечения к ответственности.

Сейчас директор обязан предвидеть возможные негативные последствия, потерю платежеспособности обществом и своевременно предпринимать меры, в том числе по банкротству общества.

Так, согласно законодательству о банкротстве руководитель, который ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, может быть привлечен к субсидиарной ответственности по долгам общества. Это не 10 и не 20 миллионов рублей, а ответственность в размере сотен миллионов и миллиардов рублей.

Тенденции в изменении правоприменительной практики направлены на недопустимость недобросовестного поведения контролирующих лиц, то есть тех руководителей, которые способные прямо или косвенно определять действия организации-банкрота.

Поэтому в последнее время появляется все больше прецедентов привлечения к субсидиарной ответственности лиц, формально не связанных с обществом, однако, оказывавшим непосредственное влияние на его деятельность.

Законодательство оперирует термином «контролирующее лицо», под которым закон подразумевает лица, имевшие в течение последних двух лет до принятия судом заявления о признании должника банкротом право давать должнику обязательные для исполнения указания или возможность иным образом определять его действия.

Как вы понимаете, в категорию контролирующих лиц попадает любой фактический собственник бизнеса. Вопрос лишь возникает, как документально доказать то, что он управляет бизнесом.

Арбитражные управляющие также уловили данную тенденцию и стараются привлекать к субсидиарной ответственности реальных бенефициаров, обладающих имуществом, за счет реализации которого возможно погашение требований кредиторов. Данное направление представляется более эффективным с точки зрения возможности погашения требований кредиторов.

В преддверии банкротства контролирующие лица стараются сменить формальный контроль (т.е. в силу должности или титула собственности) на фактический контроль, оказывая влияния на компанию через решения других людей, которых также называют «номинальные директора».

Судебная практика имеет тенденцию к привлечению к субсидиарной ответственности не номинальных руководителей, а реальных владельцев, имеющих имущество, за счет обращения взыскание на которое возможно погасить требования кредиторов.

Направления доказывания наличия фактического контроля контролирующих лиц:

1. В рамках расследования уголовного дела
2. Контроль через цепочку лиц
3. Представление интересов на переговорах, по доверенности, на собраниях участников/акционеров

Например, по делу «Межпромбанка» при рассмотрении вопроса о привлечении Пугачева С.В. к субсидиарной ответственности были установлены следующие обстоятельства:

- он участвовал в переговорах от имени банка;

- проводил собеседования топ-менеджеров, определял вознаграждение;

- указан в качестве контролирующего лица в ряде документов;

- согласовывал ключевые решения (с помощью штампа «Согласовано»);

- многоуровневая структура владения банком с помощью оффшоров, цель которых быть скрыть реального бенефициара.

В результате судом Пугачев С.В. как реальный владелец привлечен к субсидиарной ответственности в размере 75 642 466 311,39 руб.

По делам о банкротстве ООО "РегионСнаб" (дело №А60-32798/2007) и ООО «УралСнабКомплект» (дело №А60-1260/2009) Максимов Н.В. (в качестве президента ОАО «Макси-групп») привлечен к субсидиарной ответственности в размере 213 221 414 руб. 72 коп. и 6 393 145 713 руб. 31 коп.

Суд установил, что привлекаемое лицо фактически осуществляло управление компанией основываясь на следующей совокупности доказательств:

* организация-банкрот была участником холдинга ОАО «Макси-групп»;
* лица, входящие в советы директоров, в разное время работали на разных должностях в холдинге;
* ряд свидетельских показаний подтверждал, что фактически всеми компаниями управляет привлекаемое к ответственности лицо.

При рассмотрении дела суд на основании свидетельских показаний и изучения структуры холдинга, в который входила компания-банкрот, признал, что организация, основным акционером и руководителем которой является привлекаемое к ответственности лицо, контролировало должника, что позволяло данному лицу на неформальной основе давать компании-банкроту обязательные для него указания и определять его деятельность.

Таким образом, тенденцией судебной практики по делам о привлечении к субсидиарной ответственности является привлечение реальных владельцев в целях погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.